

Procedura ristretta ai sensi dell'art. 61 del D.lgs 50/16, per l' affidamento del Servizio di progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dell'intervento di riqualifica delle pavimentazioni delle piste di volo RWY 07/25 e 02/20 dell'Aeroporto Internazionale di Palermo ed opere accessorie.

VERBALE n. 2

L'anno duemiladiciassette, il giorno 9 del mese di gennaio alle ore 10:30 nei locali del Nuovo Centro Direzionale della GES.A.P. S.p.A. Aeroporto "Falcone e Borsellino" di Palermo – aperta al pubblico, la Commissione, nominata con provvedimento dell' Amministratore Delegato n. 16887 del 23.12.2016 così composta:

- Avv. Vincenzo Petrigni in qualità di Presidente
- Ing. Nicolò Pecoraro in qualità di componente
- D.ssa Donatella Orlando in qualità di Componente /Segretario

dichiara aperta la seduta e premette:

- che nella seduta del 23 dicembre 2016 la Commissione ha completato l'esame della documentazione amministrativa delle società di seguito elencate :

1. Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo: TECNO ENGINEERING 2C S.r.l - capogruppo mandataria DYNATEST DENMARK A/S - mandante Viale del Policlinico, 131 00161 Roma , prot. n. 0015955/16 del 6.12.16;

2. 3TI PROGETTI ITALIA Ingegneria Integrata Via del Fornetto, 85 - 00149 Roma, prot. n. 0016045/16 del 7.12.16;

3. RTP " MCI INFRASTRUCTURES ENGINEERING S.r.l. OLIVA & ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA - GEOINGEGNERIA S.r.l. Via Marcello Pucci, 6 - 20145 Milano prot. n. 0016787/16 del 22.12.16;

disponendo l'ammissione di tutte le partecipanti alla successiva fase della procedura ;

- che nelle sedute riservate del 27 e 29 dicembre, la Commissione ha proceduto all'esame delle offerte tecniche, alla verifica della rispondenza delle stesse alle prescrizioni di cui ai documenti di gara ed all'attribuzione dei relativi punteggi , nel rispetto dei criteri indicati nelle lettere invito al capo 4.2 rubricato "Offerta tecnica – Busta "B", come da prospetto riepilogativo allegato al presente verbale sub A) del quale viene data lettura ;
- che con avviso del 29 dicembre 2016, trasmesso in pari data a mezzo pec a tutte le partecipanti, è stata data comunicazione dell'odierna seduta pubblica destinata all' apertura dei plichi contenenti le offerte economiche.

Alle operazioni di gara sono presenti i rappresentanti delle concorrenti, come da foglio di presenza allegato sub B).

Tutto ciò premesso il Presidente, constatata e fatta constatare l'integrità dei plichi contenenti le offerte economiche, li apre secondo la numerazione progressiva di protocollo e, leggendo ad alta voce, rende pubblici i ribassi percentuali offerti dalle concorrenti, come di seguito riportato :

	Ribasso %
TECNO ENGINEERING 2C S.r.l / DYNATEST DENMARK A/S	46,23
3TI PROGETTI ITALIA Ingegneria Integrata	56,23
MCI INFRASTRUCTURES ENGINEERING S.r.l.	48,76
OLIVA & ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA GEOINGEGNERIA S.r.l.	

A questo punto, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi relativamente alla sola offerta economica, nel rispetto dei criteri indicati nelle lettere invito al capo 5.3 rubricato "Offerta economica – Busta "D" come da prospetto riepilogativo allegato al presente verbale sub C).

Viene dato atto pertanto che l'offerta economicamente più vantaggiosa che ha ottenuto il più alto punteggio è quella prodotta dalla società **MCI INFRASTRUCTURES ENGINEERING S.r.l. OLIVA & ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA GEOINGEGNERIA S.r.l.** con 94,0 punti complessivi e con un ribasso percentuale del 48,76 sull'importo soggetto a ribasso di € 264.453,85 e quindi per un importo contrattuale di € 135.506,15. Viene dato atto altresì seconda classificata è il **Raggruppamento Temporaneo di Professionisti costituendo: TECNO ENGINEERING 2C S.r.l - capogruppo mandataria DYNATEST DENMARK A/S - mandante** con un punteggio complessivo di 75,1.

Dal prospetto riepilogativo dei punteggi si riscontra che la **MCI INFRASTRUCTURES ENGINEERING S.r.l. OLIVA & ASSOCIATI INGEGNERIA E ARCHITETTURA GEOINGEGNERIA S.r.l.** ha superato sia per la parte relativa all'offerta tecnica (con punteggio di 68 punti) che quella economica (con punteggio 26 punti), i 4/5 del punteggio massimo come riportato al punto e) del paragrafo 11 del Capitolato speciale di appalto e cioè punti 56/100 sull'offerta tecnica+temporale e punti 24/100 sull'offerta economica.

Il Presidente dispone pertanto l'invio del presente verbale alla stazione appaltante per le verifiche di congruità delle offerte di cui al comma 3 dell'art. 97 del D.lgs 50/2016.

Alle ore 11:00 si chiudono i lavori, del che il presente verbale viene letto firmato e sottoscritto.

Avv. Vincenzo Petrigni _____

Ing. Nicolò Pecoraro _____

Dr.ssa Donatella Orlando _____

Tabella per la valutazione			Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3	
		criteri	punti max			
OFFERTA TECNICA	a.1	<i>Capacità progettuale: Professionalità desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di un incarico significativo, svolto dal concorrente e presentati in sede di offerta</i>	15	9	0	15
	a.2	<i>Progettazioni similari in ambito aeroportuale</i>	10	8,0	4,0	10,0
	a.3	<i>Migliorie tecniche: Soluzioni tecniche migliorative all'idea progettuale elaborata dall'amministrazione, e sulle quali il confronto competitivo è destinato a svolgersi, purché le soluzioni offerte restino nell'ambito delle caratteristiche fondamentali del progetto posto a base di gara.</i>	20	14,0	0,0	18,0
	b.1	<i>Struttura tecnico organizzativa - Curriculum specifico: Organizzazione e qualità del gruppo di lavoro con individuazione dei soggetti componenti con riferimento ai curricula allegati: descrizione dell'organizzazione della struttura operativa che si propone per lo sviluppo della progettazione nonché analisi di tutte le attività elementari da mettere in atto in termini di risorse umane, strumenti e processi</i>	10	10,0	2,0	10,0
	c	<i>Tempo di esecuzione lavori (60 gg)</i>	15	9,5	15,0	15,0
OFF. ECON.	d	<i>Offerta economica (Importo b.a. € 264.453,85)</i>	30	24,7	30,0	26,0
			100	75,1	51,0	94,0

		Tabella per la valutazione		Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3
		criteri	punti max			
OFFERTA TECNICA	a.1	<i>Capacità progettuale: Professionalità desunta dalla documentazione grafica, fotografica e descrittiva di un incarico significativo, svolto dal concorrente e presentati in sede di offerta</i>	15	9	0	15
	a.1.1	Qualità delle soluzioni progettuali	10	5	0	10
	a.1.2	Qualità delle rappresentazione progettuale evincibile dagli elaborati grafici e/o fotografici	5	4	0	5
	a.2	Progettazioni similari in ambito aeroportuale	10	8,0	4,0	10,0
	a.2	Progettazioni similari in ambito aeroportuale	10	8	4	10
	a.3	<i>Migliorie tecniche: Soluzioni tecniche migliorative all'idea progettuale elaborata dall'amministrazione, e sulle quali il confronto competitivo è destinato a svolgersi, purché le soluzioni offerte restino nell'ambito delle caratteristiche fondamentali del progetto posto a base di gara.</i>	20	14,0	0,0	18,0
	a.3.1	Proposta migliorativa di organizzazione del cantiere finalizzata al mantenimento dell'operatività aeroportuale intesa alla riduzione delle penalizzazioni operative nelle attività di realizzazione dei lavori sulla intersezione delle pista a parità di costo	10	8	0	9
	a.3.2	Proposta migliorativa sull'intero pacchetto di pavimentazione che comunque garantisca gli standard minimi di capitolato a parità di costo	10	6	0	9
	b.1	Struttura tecnico organizzativa - Curriculum specifico: Organizzazione e qualità del gruppo di lavoro con individuazione dei soggetti componenti con riferimento ai curricula allegati: descrizione dell'organizzazione della struttura operativa che si propone per lo sviluppo della progettazione nonché analisi di tutte le attività elementari da mettere in atto in termini di risorse umane, strumenti e processi	10	10,0	2,0	10,0
	b.1	Struttura tecnico organizzativa - Curriculum specifico: Organizzazione e qualità del gruppo di lavoro con individuazione dei soggetti componenti con riferimento ai curricula allegati: descrizione dell'organizzazione della struttura operativa che si propone per lo sviluppo della progettazione nonché analisi di tutte le attività elementari da mettere in atto in termini di risorse umane, strumenti e processi	10	10,0	2,0	10,0
c	Tempo di esecuzione lavori (60 gg)	15	9,5	15,0	15,0	
OFF. ECON.	d	Offerta economica (Importo b.a. € 264.453,85)	30	24,7	30,0	26,0
			100	75,1	51,0	94,0

valutazione Economica

Importo b.a.

	R1	R2	R3	Rmax
€	142.196,84	€ 115.751,45	€ 135.506,15	€ 115.751,45
Delta	€ 122.257,01	€ 148.702,40	€ 128.947,70	€ 148.702,40
	0,822	1,000	0,867	1,000
punteggio offerta economica =	24,7	30,0	26,0	

ribasso % economico offerto

inserire i valori offerti

€	46,23%	56,23%	48,76%	%
264.453,85	€ 122.257,01	€ 148.702,40	€ 128.947,70	ribasso
€	142.196,84	€ 115.751,45	€ 135.506,15	importo offerto

oneri dichiarati

inserire i valori offerti

€	1.000,00	€ 4.000,00	€ 1.375,16	
---	----------	------------	------------	--

